

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 79 / 38 Di

**„ 27 ” martie 2025
Mun. Chișinău**

**Decizie
de inadmișibilitate a sesizării depuse de S.A. Termocom
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,
Tișcic Feodoșia,
Bezede Vladimir,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Slusarenco Svetlana
Bot Alexandru

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.79 pe data de 23.05.2022, examinând admișibilitatea acesteia,

Având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,
Colegiul pronunță următoarea Decizie,

ÎN FAPT,

Autorul sesizării S.A. Termocom, la data de 23.05.2022, s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare prin care a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru încălcarea obligațiilor profesionale stabilite de lege și neglijența în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare, ce se manifestă prin depășirea atribuțiilor de serviciu. În acest sens, S.A. Termocom a comunicat că la data de 29 noiembrie 2001, prin hotărârea Judecătoriei Economice a Republicii Moldova, S.A. „Termocom” a fost declarat în stare de insolvabilitate. În temeiul hotărârii indicate supra și conform prevederilor art. 12 alin. (6) din Legea nr.786/1996 cu privire la faliment, (în vigoare la data intentării procesului de falimen/insolvabilitate), după intentarea procesului de faliment, judecarea celorlalte cauze vizînd patrimoniul debitorului, inclusiv executarea hotărîrilor adoptate anterior de instanța de judecată, se suspendă, iar calcularea dobînzilor și penalităților la datoriile față de creditor ale debitorului încetează. Din acest moment, toate pretențiile de ordin patrimonial față de debitor pot fi formulate doar în cadrul procesului de faliment, excepție /făcînd creanțele creditorilor gajîști și creanțele privind sechestrarea bunurilor aflate în posesia debitorului în mod nelegitim sau din greșeală, asupra cărora terțe persoane și-au revendicat dreptul real, precum și executarea hotărîrilor judecătorești cu privire la acestea. Aceeași normă este prevăzută și de art. 34 alin. (6) a Legii nr. 149/2012 care prevede că, prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate va institui un comitet al creditorilor în modul,

prevăzut la art. 60 și va imputernici administratorul insolvenței să preia în posesiune și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare. În pofida celor descrise, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierile cu nr. 065-666/14, 065-729/14 și 065-730/14 din 21.07.2015, a dispus încasarea de la Termocom S.A. a sumei de 613 278,55 lei cu titlu de cheltuieli de executare (onorariul executoriu), rezultate din executarea documentelor executorii nr. 2e-2056/11 din 04.07.2011, nr. 2e-7809/11 din 24.11.2011 și nr. 2e-1356/12 din 13.12.2013 privind încasarea de la „Termocom” SA în proces de insolvență în beneficiul SA „Termoelectrica”, succesorul „Centrala Electrică de Termoficare nr. 2” SA a datoriei în sumă totală de 674 160 329,00 lei.

Mai mult ca atât, conform ordinului incaso nr. 20 din 20.05.2020, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, a încasat din contul „Termoelectrica” SA suma totală de 613 278,55 lei cu titlu de onorariu de executare. Astfel, consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în mod abuziv și ilegal a încasat de la „Termoelectrica” S.A. suma de 613 278,55 lei or, potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) lit. d) Cod de executare (în vigoare la data adoptării încheierilor), executorul judecătoresc este obligat să suspende executarea documentului executoriu și în cazul insolvenței debitorului - până la examinarea în fond a cauzei de insolvență. Totodată, mai invocă autorul sesizării, că potrivit prevederilor art. 104 alin. (2) Cod de Executare (în vigoare la data adoptării încheierilor), în cazul lichidării debitorului persoană juridică sau al declarării insolvenței lui, documentul executoriu și încheierea de încasare a cheltuielilor de executare, se transmit comisiei de lichidare/lichidatorului. Iar, în urma nerespectării de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a prevederilor art. 78 alin. (1) lit. d) și atr. 104 alin. (2) Cod de Executare, executorul judecătoresc în mod vădit, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care în consecință au cauzat SA „Termoelectrica” daune în proporții considerabile.

Solicită autorul sesizării atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) lit. b) ale Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (în vigoare la momentul presupusei încălcări).

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 21 alin. (2) al Legii 113/2010, (2) (în vigoare la momentul presupusei încălcări) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;

- b²) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- c) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- e¹) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- f) încălcarea gravă Codului deontologic;
- g) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- h) absența nejustificată de la birou mai mult de două zile lucrătoare consecutive;
- i) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări șilite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- j) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- k) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în mod vădit, a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care în consecință au cauzat SA „Termoelectrica” daune în proporții considerabile, încasînd de la contul bancar al SA Termoelectrica, cheltuieli de executare în sumă de 613 278,55 lei cu titlu de onorariu de executare.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor ilicite ale executorului judecătoresc, materialele anexate atestă faptul că acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX au fost obiect al examinării în instanțele de judecată, care au fost menținute, iar solicitantul nu a anexat alte materiale care ar proba:.

b¹) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege

și

d) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmișibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;

3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;

5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmișibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul constată că sesizarea în cauză este inadmișibilă pentru examinarea în fond, acordând, în temeiul alin. 4 al art. 28 al Legii 113/2010, un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmișibilă.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 113/2010 și a pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a pct.40, 41 alin. 2 și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

DISPUNE:

1. A declara inadmișibilă sesizarea nr.79 din 23.05.2022 înaintată de S.A. Termocom.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
4. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela